IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki**
(nr 42)
z dnia 27 stycznia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 42)

27 stycznia 2021 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Ireneusza Rasia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt dezyderatu w sprawie wsparcia branży turystycznej w związku z trwającą epidemią COVID-19 – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Gut-Mostowy** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Majer**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Wiem, że awizował się pan minister Gut-Mostowy. Stwierdzam przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji wobec niezgłoszenia do nich uwag.

Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i prowadzone będzie z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Posłom uczestniczącym zdalnie przypominam, że przed posiedzeniem otrzymaliście państwo instrukcje w sprawie zgłaszania się do dyskusji i zabierania głosu w trakcie posiedzenia. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej.

W celu stwierdzenia kworum przeprowadzone zostanie teraz głosowanie. Bardzo proszę, otwieram głosowanie w sprawie kworum. Proszę o potwierdzenie obecności poprzez dowolne naciśnięcie przycisku za, przeciw, wstrzymania się od głosu. Mamy kworum. Nie zamykam jeszcze możliwości logowania się dla posłów. Dam jeszcze na to chwilę czasu.

Przedstawię teraz porządek dzienny obrad Komisji. Wracamy do rozpatrzenia projektu dezyderatu w sprawie wsparcia branży turystycznej w związku z trwającą epidemią COVID-19. To dwumiesięczna historia. Nie będę państwu opowiadał o tym jak się toczyła. Pomysły trafiły do podkomisji. Wczoraj podkomisja spotkała się, zgodnie z ustaleniami na ostatniej Komisji w zeszłym tygodniu i dziś przedstawi swój urobek. Bardzo proszę pana przewodniczącego podkomisji o przedstawienie stanowiska.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wczoraj odbyło się posiedzenie podkomisji stałej do spraw turystyki, na którym rozpatrywane były trzy dezyderaty. Jeden był mojego autorstwa, który wcześniej był już przedstawiany i rozpatrywany przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Podczas głosowania w trakcie posiedzenia podkomisji siedem osób głosowało za jego przyjęciem, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Pozostałe dezyderaty nie były prezentowane, ponieważ nie było osób, które mogłyby to zrobić. To były dezyderaty autorstwa pana Zimocha i pana przewodniczącego. W związku z tym przegłosowany został ten jeden dezyderat, który teraz przedkładamy. Mój wniosek jest taki, aby ten dezyderat dziś w głosowaniu przyjąć w takim kształcie, w jakim był zaproponowany wcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Zaraz oddam głos panu posłowi Zimochowi, ale muszę pana przewodniczącego troszkę postawić przed prawdą. Panie przewodniczący, niech pan nie opowiada niestworzonych historii. Ustaliliśmy, że pan przepracuje propozycje i wypracuje kompromis. Po prostu przeszedł pan nad naszymi propozycjami do porządku dziennego. Nikt nie chciał toczyć sporów nad kwestiami, które dla polskiej gospodarki i branży turystycznej są święte. Takie postawienie sprawy pokazuje, że podchodzi pan do tego z absolutną ignorancją i brakiem kompetencji. Państwa dezyderat nie przedstawia, oprócz jednego wniosku, że warto skorzystać ze środków unijnych, żadnego wniosku, który jest charakterystyczny dla tego typu wystąpienia Komisji, jakim jest dezyderat. Czytaliśmy dużymi literami, panie przewodniczący, mówię to do pana i pana kolegów z większości rządzącej, na czym polega dezyderat. To się mija z celem. Wasz dezyderat – jeszcze raz powtarzam, co było przedmiotem naszej opinii, kiedy przedstawiliście go pierwszy raz, wyraża zadowolenie z kroków podjętych przez rząd, od początku do końca. Jesteście bezkrytyczni i nie macie żadnych praktycznych wniosków, jesteście głusi na wnioski podmiotów, korporacji turystycznych, przedsiębiorców, którzy przecież do was, do waszych biur poselskich każdego dnia przesyłają wnioski.

Należy zadawać pytania skierowane do rządu w związku z tymi wnioskami przedsiębiorców działających w krytycznej sytuacji. Takie stawianie sprawy wcale nie jest wrogie wobec rządzących. Wbijcie sobie to do głowy. To duże niezrozumienie sytuacji. Uważam, że do tej pory, ktokolwiek rządził, nigdy na taką bezczelność sobie nie pozwalał. Mówię to wprost, panie przewodniczący. Proszę nie mówić, że nie było stanowiska. Jak pan nie umie przeczytać tego, co zaprezentowałem tydzień temu i przesłałem to pana, aby pan choćby kilka z tych wniosków, niekontrowersyjnych, przyjął. Wtedy powiedziałbym, że dziś jest próba jakiegoś kompromisu. Tak, będziemy głosowali. Pewnie większość rządząca dziś zadecyduje, że będzie dezyderat, który nie jest dezyderatem. To jest moje stanowisko. Już więcej w tej kwestii głosu zabierał nie będę. To ponad 2 miesiące obserwacji przez dziennikarzy i przez środowisko gospodarcze, turystyczne, wiele podmiotów. Zaraz po prostu będą się z nas śmiać. Bierze pan ten śmiech na siebie i na swoich kolegów, którzy pana nakłonili do zajęcia takiego stanowiska. Naprawdę mi wstyd. Proszę, a potem pan Zimoch.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Panie przewodniczący, przegadał pan całą Komisję, a nic konkretnego nie powiedział. Piąty raz spotykamy się w tej kwestii. Były dwa posiedzenia podkomisji. Gdzie są wasi przedstawiciele? Jak mogę reprezentować pana poglądy? Czy mam wybierać to co potrzebuję do swojego dezyderatu? To pan powinien to przedstawić, bo pan to zgłosił, jest pan członkiem podkomisji. Wstyd, że pan nie miał czasu wczoraj przyjść na posiedzenie podkomisji i zabrać głos w ważnej sprawie. Jeśli chodzi o pana i pana Zimocha postulaty, przedstawiałem argumenty, które podważają wasze punkty widzenia w stosunku do tematów związanych z kryzysem turystyki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Zimoch, zdalnie.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Chciałem powiedzieć, że pan poseł Matusiak zabrnął w Himalaje. Niestety nie jest to mijanie się z prawdą, tylko kłamstwa. Po pierwsze zaprzecza pan sobie. Czy przedstawiał pan inne propozycje dezyderatu, czy też nie? Podnosi pan rękę, ale najpierw niech pan wysłucha. Odpowiadając przewodniczącemu powiedział pan, że przedstawiał inne propozycje. Zarzuca pan, że nikogo nie było. Przepraszam bardzo, kiedy pan zawiadomił np. mnie o posiedzeniu podkomisji do spraw turystyki? Proszę pokazać czarno na białym zawiadomienie do posła Tomasza Zimocha w tej sprawie. Panie pośle Matusiak, w ubiegłym tygodniu na posiedzeniu stwierdziliście panowie – pan poseł Matuszewski i pan poseł Baszko, że spotkacie się raz jeszcze w ramach własnej podkomisji i przeanalizujecie wszystkie propozycje, o których mówiliśmy na posiedzeniu. Proszę nie zaklinać rzeczywistości. Teraz chcę państwu przedstawić kilka zdań.

Gdy na początku grudnia złożyłem wniosek o przedstawieniu zgodnie z art. 159 regulaminu Sejmu dezyderatu do Rady Ministrów, do premiera, byłem przekonany, że będziemy w stanie zaprezentować wspólne, dobre stanowisko wsparcia branży turystycznej. Wspomniany artykuł regulaminu określa, że dezyderat zawiera postulaty w określonych sprawach. Przypomnę po raz kolejny znaczenie słowa „dezyderat". Pochodzi ono z języka łacińskiego i oznacza propozycję, żądanie, postulat. Słownik Języka Polskiego PWN stanowi, że to wyraźnie sformułowane żądanie. Jestem dziś rozczarowany i zastanawiam się, dlaczego nie jesteśmy w stanie choćby w minimalnym stopniu wesprzeć naszymi propozycjami branżę turystyczną, podpowiedzieć rozwiązania i zaapelować o pomoc. Minęło 58 dni od posiedzenia, na którym rozpoczęliśmy dyskusję o pomocy dla przeżywającej załamanie branży. Szanowni panie i panowie posłowie, to 58 dni i dziś nie przedstawiamy dezyderatu, o co prosiłem, a nic nie znaczący list.

Wiceprzewodniczący Komisji, panowie Matuszewski i Olszewski na początku grudnia stwierdzili, że sprawę musi przeanalizować podkomisja do spraw turystyki. Zapewniali wtedy, że stanie się to szybko. Podkomisja zebrała się jednak dopiero w styczniu, pierwszy raz od marca. Jej przewodniczący – szczerze wyznał – jednemu z przedstawicieli branży turystycznej, że zna się na energetyce, a nie na turystyce. Kilka dni temu obradowaliśmy po raz kolejny. Nie potrafiliśmy opracować dezyderatu. Posłowie zjednoczonej prawicy trwają przy laurkowym liście, w którym nie ma żadnego, zgodnego choćby ze znaczeniem językowym postulatu. Za porażkę przyjmuję, że nie potrafiłem was, posłów prawicy przekonać do zasygnalizowania potrzeby pomocy nieubranej w okrągłe słowa a w konkrety. Czekają na to przedsiębiorcy, samorządy. Szkoda, że nie pochyliliście się nad propozycjami zmian, aby na przykład nie wykluczyć z pomocy osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą czy spółek niezatrudniających pracowników. Szkoda, że wspólnie nie potrafimy postulować o umorzenie składek ZUS czy o rządową pomoc dla firm, które rozpoczęły działalność w 2020 roku, panie pośle Matusiak.

Prosili państwo o kolejne dni do zastanowienia. Znowu branża turystyczna będzie miała rację, mówiąc o nieczułych, zaślepionych politykach. Panowie posłowie, wejdźcie w tym momencie na stronę www.karpacz.pl. Panie pośle Matusiak, bardzo pana proszę, aby pan to w tej chwili zrobił. Od 22 grudnia jest tam elektroniczny licznik strat, jakie ponosi miasto i branża turystyczna Karpacza. Wczoraj wieczorem, gdy zajrzałem tam po raz kolejny było to 118 mln zł. Panowie, popatrzcie w tej chwili – to dokładnie 120 230 546 zł i 80 gr. Przyjmiecie za chwilę opracowany, ale tylko przez was, niby-dezyderat. Mam do panów prośbę – nie rezygnujcie jednak z prawdziwego. Teraz na niego was nie stać, ale jak będziecie w opozycji, a mam nadzieję, że nastąpi to szybko, korzystajcie wtedy z prawa przedstawiania prawdziwego dezyderatu. Podkreślam, liczę, że nastąpi to szybko i życzę wam, abyście wtedy mieli zdecydowanie inaczej patrzących na rzeczywistość posłów obozu rządzącego. Chodzi o takich, co usiądą i będą w stanie także przyjmować wasze rozsądne propozycje.

Panie pośle Matusiak, jeszcze jedno. Niech pan nie wprowadza opinii publicznej w błąd. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę, jeszcze pan przewodniczący Baszko.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, jeśli chodzi o pracę podkomisji, byłem wczoraj i pracowała normalnie, zgodnie z zasadami. Udział brało w jej pracach 7 członków. Żaden nie zgłosił uwag. Pan przewodniczący próbował nawiązać, aby pozostałe dwa dezyderaty dały jedno sprawozdanie. Potwierdzam to. Pan przewodniczący poddał pod głosowanie dezyderat, który wypracowała podkomisja. Nie atakowałbym w ten sposób pana przewodniczącego. Zrobił to, co podkomisja przegłosowała. Moim zdaniem mamy dziś posiedzenie Komisji i są uwagi do dezyderatu. Powinniśmy przejść do rozpatrzenia, czy przyjmiemy go w całości, czy z poprawkami. Częściowo zbieżny jest dezyderat przewodniczącego Ireneusza Rasia, który włożył w to wiele pracy, tak samo jak przewodniczący podkomisji. Moim zdaniem powinniśmy przejść do rozpatrzenia dezyderatu, aby zgodnie z tym, co powiedział przedmówca, jak najszybciej wypracować

ten dokument i wspomóc rząd, jeśli chodzi o wsparcie dla branży turystycznej. Niektóre punkty są zgłaszane i już są realizowane, ale to nic nie przeszkadza w ich przyjęciu. Niektóre punkty dotyczą tego, gdzie nie ma pomocy dla branży turystycznej. Jako posłowie możemy to zasygnalizować. Moim zdaniem minister będzie dzięki temu miał narzędzie do dalszego działania, aby wspomóc branżę turystyczną. Być doskonałym jest bardzo trudno, ale jak jest burza mózgów, można wypracować lepszą doskonałość. Panie przewodniczący, prosiłbym aby przejść do dezyderatu i jego wypracowania. Potwierdzam, że niektóre punkty są do zaakceptowania i są potrzebne, a niektóre punkty, zgodnie z zasadami demokracji, posłowie Komisji poprą lub nie. Musimy dziś na tej Komisji wypracować dezyderat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Chciałbym się odnieść do słów pana posła Zimocha. Uważam, że zabawa w komentatora na Komisji do spraw sportu jest niefajna, bo 3/4 albo nawet 4/5 pana wypowiedzi było krytyką parlamentarzystów z Komisji. To jest brzydko. Przez 10 lat nie zdarzyło się tak, aby prowadzić wycieczki personalne w stosunku do osób nawet tu nieobecnych. Panie Zimoch, proszę się zastanowić jak pracować merytorycznie, spokojnie, bez komentarzy. Pana komentarze są po prostu nie na miejscu. Uważam, że posługuje się pan też kłamstwami. Nigdy nie powiedziałem, że nie znam się na turystyce, a znam na energetyce. Nie wiem komu pan teraz będzie ufał – czy temu rozmówcy, czy mi. Zaprzeczam, nigdy nie wypowiadałem takich słów. Proszę nie wprowadzać kłamstw na posiedzeniu Komisji. proszę zająć się pracą merytoryczną. Jeśli chodzi o podkomisję, szanowny panie pośle, wystarczyło tylko otworzyć iPad i przeczytać. Na poprzednim posiedzeniu mówiliśmy o tym, że posiedzenie podkomisji będzie we wtorek, tylko nie podaliśmy godziny. Nie zauważyłem żadnych problemów, aby mógł się pan stawić na posiedzeniu podkomisji. Pan Baszko był obecny i uczestniczył w jej obradach, mimo tego, iż nie jest jej członkiem. Wstyd, panie Zimoch.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Panie przewodniczący, oczywiście możemy się nawzajem oceniać, ale muszę panu powiedzieć jedno – każdy przewodniczący, jeśli bierze na siebie odpowiedzialność, aby wrócić do tematu, konsultować coś, uzgadniać kompromisową wersję dezyderatu, musi przedstawić propozycje. Proszę pana, dostał pan materiały i powinien pan dziś przyjść nie z tym, z czym przyszedł pan tydzień temu, tylko z nową wersją. Wtedy byłby pan wiarygodny. Tak pan jej nie ma. Miał pan wszystkie narzędzia do tego, aby szukać kompromisu, a nie iść na łatwiznę i poddać pod głosowanie swój wcześniejszy dezyderat. Rzeczywiście może mieć rację teza pana posła Zimocha – pokazuje się tu niekompetencja. Niestety ze smutkiem to stwierdzam. Uważałem, że po wniosku pana Baszki jesteśmy blisko kompromisowej wersji, która pokazywałaby, że Komisja wnioskuje o pewne rzeczy ważne dla branży. Odpowiedzialność nas z tego nie zwalnia. To przynajmniej byłoby prawdziwe. Będziemy przechodzili teraz do pracy nad przyjęciem dezyderatu. Bardzo proszę, jeszcze ostatni głos.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Panie przewodniczący, *ad vocem* – z kim miałem dyskutować? Kto był za pana projektem dezyderatu?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Miał pan stanowisko.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Ja z pana postulatami nie zgadzam się w całości. Miałem postulaty pana i…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Okej, rozumiem. Trzeba mieć odwagę to powiedzieć.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Trzeba było być obecnym. Jeśli nie macie czasu, to przykro.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Pan nie miał czasu.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Nie jesteście zainteresowani posiedzeniem podkomisji.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Nie miał pan czasu przez rok zajmować się podkomisją.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Po prostu skandal, nie macie czasu na podkomisję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Tak, pan miał, jako przewodniczący czas od marca do stycznia. Przypominam, że jest pan w uprzywilejowanej roli, jako przewodniczący podkomisji. Pana obowiązkiem jest przynajmniej raz w miesiącu odbyć spotkanie, czego pan nie robił. Miał pan ten komfort. Rozumiem jedno – to jest przynajmniej uczciwe – że pan jest od początku do końca za stwierdzeniami, które pan przedkłada. Tak trzeba było powiedzieć, a nie oszukiwać, że jest większość. Cóż mogę powiedzieć – mamy przed sobą dezyderat wnioskowany przez podkomisję. Ze swojej strony poproszę, aby jeszcze raz poddać pod głosowanie zmiany doprowadzające do brzmienia według dezyderatu, który wydaje się kompromisowy. Mogę oczywiście z czegoś zrezygnować dla dobra sprawy, ale jeszcze będę to czytał. Przedstawię teraz dezyderat podkomisji, który po raz kolejny przedstawił Komisji pan przewodniczący podkomisji Matusiak. Projekt: „Dezyderat Komisji Kultury Fizycznej Sportu i Turystyki uchwalony na posiedzeniu…”. Do kogo? Dezyderat wraca do Komisji bez wskazania adresata.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Pan premier Morawiecki.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Drugi raz wraca do nas niekompletny dezyderat, bo nie ma jego adresata. „…w sprawie wsparcia branży turystycznej w związku trwającą epidemią COVID-19. Działania rządu, których celem jest ograniczenie skutków gospodarczych epidemii COVID-19 w sektorze turystyki są podejmowane w czasie bardzo trudnym dla całej gospodarki, dlatego uwzględnienie turystyki we wprowadzonych rozwiązaniach jest bardzo pozytywnie przyjmowane przez posłów sejmowej Komisji Kultury Fizycznej Sportu i Turystyki.

Dynamiczna sytuacja epidemiczna spowodowała, iż w grudniu 2020 roku wystąpiła konieczność wprowadzenia dodatkowych obostrzeń, które w praktyce oznaczały całkowite zamknięcie działalności dla sektora turystyki. Nowymi regulacjami została objęta zwłaszcza branża turystyczna, ponieważ aktywność turystyczna może sprzyjać rozprzestrzenianiu się pandemii COVID-19, jako wynik zwiększonej mobilności społeczeństwa i liczby kontaktów społecznych w okresie świąteczno-noworocznym i ferii zimowych. Ważną cechą turystyki jest jej wysoki efekt mnożnikowy, dzięki któremu na każde 1000 miejsc pracy w przemyśle turystycznym, hotele i biura podróży, przypada kolejne 1000 miejsc pracy w gospodarce turystycznej – restauracje, wyrób pamiątek, transport, sprzedaż detaliczna. Dlatego w obecnej sytuacji negatywne skutki ekonomiczne związane z epidemią COVID-19 należy rozpatrywać także w dużo szerszym aspekcie. Dotyczą one zarówno dochodów utraconych przez samorząd terytorialny i branżę turystyczną, jak i sektor prywatny funkcjonujący jako część gospodarki turystycznej.

Regiony turystyczne stają przed wyzwaniem nie tylko utraty dochodów, ale także możliwości narastania problemów społecznych. Utrata pracy, brak dochodów i niepewność mogą wywołać poczucie wykluczenia społecznego i negatywnie wpłynąć na życie społeczne, dlatego zamknięcie turystyki dotkliwie wpływa na osłabienie całego systemu gospodarczo-społecznego obszarów, dla których turystyka stanowi główne źródło funkcjonowania i dalszego rozwoju.

Informacja o Programie wsparcia dla gmin górskich w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych została przyjęta bardzo pozytywnie, tak jak i poprzednie działania wspierające branżę turystyczną. Członkowie Komisji mają świadomość, że zapewnienie instrumentów finansowych, które pokrywałyby wszystkie straty będące wynikiem epidemii jest niemożliwe, w kontekście prognozowanej kolejnej fali epidemii i szybko zmieniającej się sytuacji. Jednak mając na uwadze fakt, iż turystyka, jako dziedzina niejednorodna wpływa na wiele innych dziedzin gospodarki, między innymi transport i handel detaliczny, poprawia ekonomiczną spójność terytorialną poprzez redystrybucję dochodów oraz stanowi o rozwoju społeczno-gospodarczym regionów o cennych walorach naturalnych, Komisja wnosi, aby rozważyć przygotowanie kolejnych narzędzi wsparcia.

Komisja zwraca uwagę, że ważnym źródłem finansowania wsparcia odbudowy i rozwoju turystyki po pandemii COVID-19 mogą być także fundusze Unii Europejskiej, przekazywane m.in. w ramach Krajowego Programu Odbudowy.

Komisja wnosi dodatkowo, aby rząd podjął intensywne działania na rzecz zwiększenia poziomu finansowania turystyki z tych źródeł, a także na rzecz uwzględnienia przedsięwzięć turystycznych w przygotowanych programach operacyjnych".

To jest projekt autorstwa pana przewodniczącego podkomisji, rekomendowany przez niego po wczorajszym posiedzeniu podkomisji. Proponuję rozważyć możliwość wprowadzenia niewielkich zmian w opisie i wprowadzenie konkretnych wniosków, na które będziemy oczekiwali odpowiedzi ze strony rządu. Sugerowalibyśmy, aby nad tym się pochylić. Odczytam teraz moją poprawkę, która zmienia w całości zapisy propozycji pana przewodniczącego podkomisji.

Miałoby to brzmieć tak: „Dezyderat Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki do Prezesa Rady Ministrów w sprawie wsparcia branży turystycznej w związku z trwającą epidemią COVID-19 uchwalony na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2021 r.

Działania rządu, których celem jest ograniczenie skutków gospodarczych epidemii COVID-19 w sektorze turystyki, są podejmowane w czasie bardzo trudnym dla całej gospodarki. Dynamiczna sytuacja epidemiczna spowodowała, iż w grudniu 2020 roku rząd wprowadził dodatkowe obostrzenia, które w praktyce oznaczają całkowite zamknięcie działalności dla sektora turystyki.

Ważną cechą turystyki jest jej wysoki efekt mnożnikowy". Czy wszyscy posłowie mają tę wersję dezyderatu? Ten fragment pokrywa się w 100% z propozycją podkomisji. Kolejny akapit również pokrywa się z tym, co proponuje podkomisja – to część opisowa. Dalej jest napisane: „Mając na uwadze fakt, iż turystyka, jako dziedzina niejednorodna, wpływa na wiele innych dziedzin gospodarki" – to również akapit, który pokrywa się z tym, co proponuje podkomisja z części opisowej. O co wnioskujemy? „Wnioskujemy o zwiększenie środków na odbudowę i rozwój turystyki po pandemii COVID-19 z funduszy europejskich przekazywanych w ramach Krajowego Programu Odbudowy". Wspieramy resort zajmujący się turystyką, aby w podziale środków jak najwięcej środków uzyskał, w tym akapicie, do dyspozycji na przedsiębiorstwa i szerokorozumianą turystykę. „Komisja wnosi ponadto, aby rząd rozpatrzył postulaty samorządów gospodarczych, organizacji samorządowych". Pokazujemy w tym akapicie, że słuchamy tego, co do nas mówią i czytamy co przesyłają do nas korporacje i samorządy gospodarcze oraz organizacje samorządowe. „Podjął intensywne działania na rzecz branży turystycznej w postaci". Kolejno wymieniamy konkretne propozycje: „Objęcia pomocą rządową firm z sektora turystycznego, które swoją działalność rozpoczęły po dniu 31 grudnia 2019 r.". Czy to jest rzecz skandaliczna, wpisanie takiego postulatu? Kolejny postulat: „Przesunięcia dla restauratorów i hotelarzy terminu na wdrożenie kas online, wymaganych przez Ministerstwo Finansów". To odpowiedź na wielokrotne wnioski przedsiębiorców. „Wprowadzenia zmian w przyjętym Regulaminie do Tarczy Finansowej PFR 2.0 dla małych i średnich przedsiębiorstw, które nie będą wykluczały osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą oraz spółek niezatrudniających pracowników. Wprowadzenia świadczeń postojowych oraz zwolnień z płatności składek ZUS, przy kryterium spadku obrotów o co najmniej 75% za każdy kolejny miesiąc postoju w trybie automatycznym i natychmiastowym w drodze rozporządzenia od grudnia 2020 roku począwszy, a skończywszy wraz z odwołaniem stanu epidemii. Umorzenie składek ZUS dla płatników

sektora turystycznego, hotelarskiego, organizacji i obsługi targów, konferencji, wystaw, za czerwiec i październik 2020 roku oraz wypłata świadczeń postojowych za okres od czerwca do października 2020 roku. Otworzenie dla przedsiębiorców subwencji, łącznie z podatkiem, otrzymanych w ramach tarczy finansowej PFR 1.0 dla małych i średnich przedsiębiorstw oraz pokrycie z tarczy finansowej PFR 2.0 70% kosztów stałych firm. Zwiększenie środków na rekompensaty dla samorządów, z uwagi na utracone wpływy z tytułu obostrzeń, które mogą być wynikiem umorzeń lub zmniejszenia podatków za wieczyste użytkowanie. Otwarcia stacji narciarskich, baz noclegowych i gastronomii, w najszybszym możliwym terminie przy zachowaniu reżimu sanitarnego. Zwiększenie środków europejskich na odbudowę turystyki po pandemii w ramach Krajowego Planu Odbudowy." Ten ostatni fragment wykreślam, bo jest to w tekście wcześniejszym, zaprezentowanym przeze mnie i w państwa propozycji to również się znajduje. „Powołanie zespołu ekspertów w ramach obradującej przynajmniej raz w tygodniu rady konsultacyjnej przy departamencie turystyki lub bezpośrednio przy ministerstwie, powołanych przez środowiska, organizacje, izby i inicjatywy branżowe oraz z delegacji poselskich i senatorskich". To poprawka – składa się na nią 9 punktów. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan przewodniczący Baszko.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Tak jak wspomniałem na początku, część wstępna jest bardzo zbliżona do dezyderatu podkomisji. Ze swojej strony nie ze wszystkimi punktami, które przedstawione zostały przez pana przewodniczącego się zgadzam. Proponuję, aby propozycje poddać pod głosowanie i która poprawka uzyska większość, przechodzi, a która nie uzyska większości nie przechodzi. Po konsultacji z niektórymi posłami uważam, że bardziej wyrazisty byłby ten dezyderat, gdyby Komisja przyjęła niektóre poprawki i bardziej uszczegółowiłaby o co w tym całym dezyderacie chodzi.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Rozumiem, że chodzi panu o to, aby każdy z tych 9 postulatów, oprócz tej pomocy z Unii Europejskiej, która jest w tekście obu dezyderatów, postawić odrębnie pod głosowanie. Dziękuję.

Czy jest zgoda, aby to opisowe wprowadzenie, zgodnie z moją poprawką, bez wyliczania tych punktów mogła być jako tekst opisowy? Czy pan przewodniczący podtrzymuje swoją wersję?

Najpierw zamknę głosowanie w sprawie kworum. Pana ministra Guta-Mostowego poproszę o zabranie głosu na końcu, bo najpierw sami z sobą musimy dojść do ładu. Do każdej poprawki będzie głosowanie. Jest wynik – w posiedzeniu uczestniczy 28 posłów. Bardzo proszę, zaraz przystąpimy do głosowania.

Jeśli jest zgoda wnioskodawcy, aby zmodyfikowana treść mojej poprawki do dwukropka została przyjęta, to będziemy rozmawiali wyłącznie o tych 9 dodatkowych wnioskach. Kwestia zwiększenia środków europejskich przyjęta byłaby w tej propozycji. Jeśli nie usłyszę zgłoszeń posłów pracujących z nami zdalnie i obecnych na sali uznam, że poprawka do części opisowej została przyjęta. Poczekam 30 sekund. Nie ma zgłoszeń. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy dalej, krok po kroku, jest 9 wniosków. Pierwszy wniosek to objęcie pomocą rządową firm sektora turystycznego, które swoją działalność rozpoczęły po 31 grudnia 2019 roku. Czy wpisanie tego budzi wątpliwości? Pan poseł Baszko.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, to poprawka merytoryczna. Oprócz tego zgłaszało się bardzo wielu przedsiębiorców, którzy prowadzą gastronomię, hotelarstwo, którzy zainwestowali dużo pieniędzy, korzystali z kredytów, a otwarcie nastąpiło w marcu i kwietniu, i nie spodziewali się, że będzie w kraju sytuacja pandemiczna. Ci ludzie są mocno niezadowoleni i w poprawce chodzi o to, aby objąć ich programem rządowym. Proponuję głosować za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący, proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Proszę, aby pan minister ustosunkował się do tego punktu – czy ta pomoc jest, czy jej nie ma.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dobrze, oddaję głos panu ministrowi Andrzejowi Gutowi-Mostowemu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Andrzej Gut-Mostowy:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem przede wszystkim podziękować za zaproszenie i za merytoryczną, spokojną dyskusję, która teraz się toczy, gdyż turystyka tego potrzebuje. Potrzebuje wzajemnego zrozumienia. Czasy są trudne, emocje są wielkie, nie tylko na Komisji, na podkomisji, ale w społeczeństwie. Jeszcze raz dziękuję i proszę o dalszą, merytoryczną dyskusję.

Jeśli chodzi o sam tryb pracy, jest mi wyjątkowo niezręcznie komentować wszelkie prace nad dezyderatem. Komisje mają prawo podejmowania wszelkich decyzji. Ośmielę się tylko odpowiedzieć na pytania. Jeśli rozmawiamy o kwestiach pomocy w tym punkcie, to zasadniczo jest ona już uwzględniona. Rozumiemy jednak, że jeśli ten punkt znajdzie się w dezyderacie, odpowiemy szczegółowo jak to wygląda. Jeśli będzie taka potrzeba, wystąpimy o modyfikację tych przepisów. Bardzo proszę o uszczegółowienie wypowiedzi pana dyrektora Borka.

Dyrektor Departamentu Turystyki MRPiT Dominik Borek:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jak wspomniał pan minister, w zakresie działań, które zostały podjęte w ostatnim czasie, rozporządzenie, w ramach którego wprowadzono te cztery instrumenty w postaci mikrodotacji, postojowego, zwolnień z ZUS i dopłat do wynagrodzeń, zostało uchwalone. Tam postulat, o którym państwo w tej chwili dyskutują już jest uwzględniony. Wystarczy, że konkretny kod PDK, a jest ich ponad 40, jest uwzględniony na konkretną datę. O ile dobrze pamiętam, jest to 30 listopada 2020 roku. Wtedy taka pomoc przysługuje. Porównanie, jeśli chodzi o okresy spadków przychodów może następować zarówno w stosunku do roku 2019, ale także w stosunku do firm, które swoją działalność rozpoczęły w roku 2020, w stosunku do 3 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku. Jak najbardziej ten postulat wpisuje się w to rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że pewne działania zostały podjęte. Proszę bardzo.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, droga Komisjo, dezyderat był przygotowywany wcześniej. Rozumiem, że ten punkt został wpisany i odpowiedź pana ministra jest bardzo mądra – że to Komisja wypracowuje dezyderat i niezręcznie jest czasami komentować. Bardzo miło, że przekazywane są wyjaśnienia. Moim zdaniem, dobrze że pan minister już podjął te działania. Uważam, że bardzo dobrze ująć to w dezyderacie. Ministerstwo przedstawi wyjaśnienie, że to działa i to też będzie dla nas bardzo dobrze.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Rozumiem, że to głos za tym, aby pozostawić ten punkt. Poddaję pod głosowanie tę propozycję. Kto jest za pozostawieniem tego wniosku? Musimy zagłosować. Poczekamy chwilę. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Gdy dojdziemy do tych 28 głosów zamknę głosowanie.

Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki. Głosowało 26 posłów, 24 było za przyjęciem wniosków, przeciw 2 i 0 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Druga poprawka – przesunięcie dla restauratorów i hotelarzy terminu na wdrożenie kas on-line wymaganych przez Ministerstwo Finansów. Czy pan minister chce zabrać głos w tej kwestii?

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Nie, dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję. To jest kwestia międzyresortowa. To będzie bardziej odpowiedź ministra finansów, ale oczywiście będzie to szło przez premiera. Poddaję pod głosowanie – kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czekamy na wyniki głosowania.

Zamykam głosowanie. Proszę o wynik. Głosowało 27 posłów, za głosowało 25 posłów, przeciw 1, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że ten postulat też został dopisany do dezyderatu.

W pkt 3 proponujemy, aby wprowadzenie zmian w przyjętym regulaminie do tarczy finansowej PFR 2.0 dla małych i średnich przedsiębiorstw, które nie będą wykluczały osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą oraz spółek niezatrudniających pracowników. Czy pan minister w tej kwestii chce zabrać głos?

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Nie, szanowny panie przewodniczący. Oczywiście nie do końca uznajemy ten wniosek za słuszny. Są przesłanki, które można by powiedzieć, powodują, że sytuacja wygląda nieco inaczej. Mimo wszystko, nie chcemy ingerować w słuszność zawarcia takiego punktu w dezyderacie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Rozumiem, że rząd nie przyjął jeszcze tych propozycji dla tych podmiotów gospodarczych, ale one stale do nas piszą i do pana ministra również. Zawarło się to w naszych postulatach, aby rząd jeszcze raz przeanalizował te sprawy i zastanowił się nad wprowadzeniem tego punktu.

Poddaję to pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem tego punktu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czekamy na wyniki.

Zamykam głosowanie. Proszę o wynik. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów, za głosowało 26 posłów, przeciw 0, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że ten trzeci postulat też w dezyderacie się znalazł.

W czwartym punkcie wnioskujemy o wprowadzenie świadczeń postojowych i zwolnień z płatności składek ZUS przy kryterium spadku obrotów co najmniej 75% za każdy następny miesiąc postoju w trybie automatycznym i natychmiastowym w drodze rozporządzenia od grudnia 2020 roku począwszy, skończywszy wraz z odwołaniem stanu epidemii. Chodzi o pewien automatyzm, a nie odnawiane decyzje rządu. To są kryteria, które zostały przyjęte w określonym czasie przez rząd. Wiemy, że przedsiębiorcy narzekają, że nie ma pewnej płynności, że muszą czekać. Nieraz to się przesuwa i trudno jest im prowadzić kryzysową działalność w swoich przedsiębiorstwach. Rozumiem to i o to wnioskuję. Bardzo proszę, pan Baszko.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, częściowo ten punkt jest zasadny. Jeżeli chodzi o wprowadzenie świadczeń postojowych oraz zwolnienie ze składek ZUS, z tym się zgadzam. Jeśli chodzi o to kryterium, proszę aby tę część wykreślić i zostawić „od grudnia 2020 roku". Chodzi o to, aby nie narzucać kryterium 75% za każdy następny miesiąc postoju w trybie automatycznym. Wnoszę o wykreślenie tego zdania. Zostawić tylko „wprowadzenie świadczeń postojowych i zwolnienie z płatności składek ZUS od grudnia 2020 roku".

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Przepraszam, brzmiałoby: „wprowadzenie świadczeń postojowych oraz zwolnienie z płatności składek ZUS od grudnia 2020 roku". Ten procent wynika wprost z ustawy i z tego co rząd robi, jak dobrze rozumiem, panie ministrze? Potwierdza pan?

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Nie do końca. Mało tego. Sytuacja jest tak dynamiczna, że wszelkie ustalenia procentowe przy środkach pomocowych mogą się zmieniać. Tak było do tej pory. Bardzo prosiłbym jeszcze o kilka słów pana dyrektora.

Dyrektor Departamentu Turystyki MRPiT Dominik Borek:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, sytuacja wygląda w sposób następujący: procenty, o których państwo dyskutują wynikają nie do końca z ustawy. Ustawa mówi o tym, że to Rada Ministrów w drodze rozporządzenia określa spadek przychodu na określonym poziomie. Jest on później uwzględniany w ramach kodów PKD, które firmy otrzymują postojowe czy zwolnienia z ZUS. W ostatnim rozporządzeniu, które dotyczy tego okresu grudzień-styczeń zostało to określone na poziomie 40%. Tak jak wskazał pan przewodniczący, te 75% owszem było w ustawie, w tarczy turystycznej z września 2020 roku, ale obecnie, ze względu na zmiany w przepisach te procenty są określane w drodze rozporządzeń, każdorazowo, w zależności od sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Tak, w ramach dyskusji z panami chcę powiedzieć, że w tym wniosku branży chodzi o to, aby były pewne kryteria, które uruchamiają pewne zwolnienia w sposób automatyczny i natychmiastowy, bez biurokracji. O to im chodziło. To daje przedsiębiorcom pewną perspektywę prowadzenia działalności. Jak on wie, że w lutym już nie ma środków, to może to zaplanować. O to im chodziło, aby to nie było uznaniowe, ale raz określone przez państwo. Jeśli wchodzimy w ten poziom 75%, a nie 40%, czyli to nie jest mało, to wtedy mogą sobie planować, że nie muszą już płacić ZUS.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Jeśli mogę, panie przewodniczący, chciałbym powiedzieć jeszcze kilka słów.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, decyzje dotyczące spadku obrotów kwalifikujące do różnych pomocy, jak pan dyrektor zaznaczył, w tarczy turystycznej wyniosły 75%. Przy tarczy 6.0 mamy 40%. Oczywiście występuje to w różnych kontekstach i przy różnych programach pomocowych. Zasadniczo są to decyzje poza Departamentem Turystyki, na znacznie wyższym szczeblu, uzależnione także od konsultacji z innymi resortami, z ministerstwem finansów. Dlatego nasza opinia w tej sprawie jest nie do końca potrzebna. Są to decyzje zdeterminowane możliwościami finansowymi państwa a także rozwojem bieżącej sytuacji epidemiologicznej i sytuacji w gospodarce. Wydaje się, że sam tok myślenia, duży spadek obrotów, determinujący pewność pomocy, wydaje się słuszny, ale to będą decyzje do rozważenia na znacznie wyższym szczeblu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Nawet pan minister się zgadza, że to kryterium automatyczne i natychmiastowe jest ważne. Kryterium procentowe może być określane, ale chodzi o to, aby przedsiębiorcy wiedzieli, jak jest określone w danym miesiącu, aby mogli realizować swoje plany. Zgodziłbym się na pewne zmiany. Proszę przedstawić tę poprawkę jeszcze raz.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję brzmienie tego punktu: „Wprowadzenie świadczeń postojowych oraz zwolnień z płatności składek ZUS od grudnia 2020 roku".

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

„…skończywszy wraz z odwołaniem stanu epidemii".

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Tak, przepraszam.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dobrze, przyjmuję tę poprawkę. Jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Proszę państwa, a kto ustali zakończenie pandemii?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Rząd.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Wydaje mi się, że powinno być „do odmrożenia gospodarki”. Taki komunikat z pewnością będzie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

„…do odmrożenia gospodarki” chyba brzmi lepiej. Epidemia może być, ale są szczepienia.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

To jest uwaga pana wiceprzewodniczącego Olszewskiego, za którą dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Z poprawką pana Baszki się zgadzam i poddaję ją pod głosowanie. Będzie na piśmie i sekretariat otrzyma wniosek. Poddaję pod głosowanie tę propozycję zmodyfikowaną o postulat pana Baszki. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o wynik. Czwarta poprawka, z uwagami przyjętymi przeze mnie, ze strony pana przewodniczącego Mieczysława Baszki. Głosowało 26 posłów, za 25 posłów, nikt nie był przeciw, jedna osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że w tym brzmieniu poprawka została przyjęta.

Piąty punkt – umorzenie składek ZUS dla płatników sektora turystycznego, hotelarskiego, organizacji i obsługi targów, konferencji, wystaw za czerwiec i październik 2020 roku oraz wypłata świadczeń postojowych za okres od czerwca do października 2020 roku. Pan minister chce w tej kwestii zabrać głos?

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Myślę, że jest to bardzo kosztowne roszczenie. Chciałbym podkreślić, że są sektory, które w tym okresie miały bardzo dobre obroty turystyczne. Oczywiście może się okazać, że niektóre sektory w tym okresie miały bardzo słaby obrót, nie tylko ze sfery turystyki. Słyszymy, że jest też wiele działalności okołoturystycznych. Bardzo proszę o uzupełnienie pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Turystyki MRPiT Dominik Borek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o ten postulat i wskazywany termin, przypomnę, że tarcza turystyczna z września ubiegłego roku dotyczyła okresu lipiec-wrzesień. Częściowo ten postulat był uwzględniony w tamtym okresie. Należy też pamiętać o tym, że w tej chwili nie ma takich instrumentów prawnych, które działałyby z mocą wsteczną w tak długim okresie. Mówimy o kwartale lub więcej wstecz. Tamte sytuacje były regulowane w drodze tarczy turystycznej. Tak to wygląda, jeśli chodzi o kwestie formalne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Pan przewodniczący Baszko.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o terminy czerwiec-październik, wiem o tym, ale przez lipiec, sierpień i przez połowę września gastronomia, hotele, branża turystyczna bardzo mocno funkcjonowały. Pamiętamy co było nad morzem, w górach i nie tylko. Było bardzo wielkie obłożenie, wielu ludzi korzystało z usług hotelarzy i gastronomii. W tym okresie część przedsiębiorców skorzystało z pomocy. Po analizie zgłaszam wniosek o nieprzyjmowanie tego punktu. Jak wspomniałem, był okres, w którym firmy turystyczne dobrze funkcjonowały, nawet niektóre bardzo dobrze, przez dwa miesiące. Pomoc otrzymywały za inne miesiące. Pan dyrektor wspomniał o tym, o tej pomocy finansowej, która ich objęła. Jeszcze raz, proponuje nieprzyjęcie tego punktu.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę, pan Matusiak.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, już na poprzednim posiedzeniu informowałem państwa, że w ustawie z dnia 17 września 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw znalazły się następujące rozwiązania pomocowe: zwolnienie ze składek ZUS i innych należnych za okres od 1 lipca 2020 roku do 31 września 2020 roku. Próg wymaganej straty przychodów przy możliwości ubiegania się o zwolnienie ustalono na 75%. Zwolnienie objęło obowiązek opłacenia nieopłaconych należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, składek na ubezpieczenie zdrowotne, składek na fundusz pracy, składek na fundusz solidarnościowy, składek na fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych lub fundusz emerytur pomostowych. Pomoc i te świadczenia były w tym czasie objęte ustawą i są realizowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Pan poseł Zimoch, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Proszę państwa, chciałbym zwrócić uwagę, że są takie firmy, które nie miały obłożenia. Są firmy jednoosobowe, przewodnicy, w tym międzynarodowi. Zwracam się do pana ministra – o takich ludzi z branży turystycznej warto pamiętać. Proszę, aby poparł pan ten wniosek, jako poseł i jako przedsiębiorca, który chyba rozumie o co postulują ci ludzie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Matusiak.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Ad vocem wystąpienia przedmówcy, zwolnienie z opłat dotyczy określonych kodów. Mówię o okresie zawartym w ustawie z 17 września. Są to: pozostały transport lądowy, pasażerski, gdzie indziej niesklasyfikowany, hotele i podobne obiekty zakwaterowania, wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn, urządzeń oraz dóbr materialnych gdzie indziej niesklasyfikowanych, agenci turystyczni, piloci i przewodnicy, działalność związana z organizacją targów, wystaw, kongresów, działalność związana z wystawianiem przedstawień artystycznych, działalność wspomagająca wystawianie przedstawień artystycznych, działalność pokojów zagadek, domów strachu, miejsc itd., pozostała działalność rozrywkowa. Większość z tych podmiotów, których ta sytuacja dotyczyła, z pewnością otrzymało środki i miało możliwość ubiegania się o nie. Dziękuję bardzo.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Tylko chodzi o inny termin.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Wsłuchując się w państwa uwagi, poddam to pod głosowanie. Rzeczywiście lipiec, sierpień i wrzesień były trochę lepszym okresem dla turystyki. Wtedy rząd zdecydował się zawiesić składki za te miesiące, a w miesiącach trudnych dla turystyki, jak w czerwcu i październiku nie. Dlatego przedsiębiorcy przedłożyli ten wniosek, dotyczący tych dwóch miesięcy.

Poddaję to pod głosowanie – kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

W głosowaniu wzięło udział 26 posłów, za głosowało 13, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Wniosek nie uzyskał większości. Remis. Niektórzy mówią, że trzynastka jest szczęśliwa, lub nieszczęśliwa.

Przechodzimy do punktu szóstego – umorzenie dla przedsiębiorców subwencji, łącznie z podatkiem otrzymanym w ramach tarczy PFR 1.0 dla małych i średnich przedsiębiorstw oraz pokrycie z tarczy finansowej PFR 2.0 70% kosztów stałych firm. Czy

ktoś w tej kwestii chce zabrać głos? Nie słyszę. To taka sama sytuacja, którą musimy rozstrzygnąć w głosowaniu.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o pkt 6 – umorzenie dla przedsiębiorstw subwencji, zgłaszam wniosek o jego nieprzyjęcie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Poddaję to pod głosowanie – kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Panie przewodniczący, czy mogę jeszcze zabrać głos w tym punkcie?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Proszę.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

W ramach informacji, tarcza 2.0 daje możliwości umorzenia subwencji i pożyczek. To jest realizowane, nie jest zostawione samym przedsiębiorcom. Rząd przewidział takie możliwości. Obecna tarcza 2.0 daje takie możliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o wyniki. W głosowaniu wzięło udział 28 posłów, za głosowało 13, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Wniosek nie uzyskał większości.

W pkt 7 wnioskujemy o zwiększenie środków na rekompensaty dla samorządów z uwagi na utracone wpływy z tytułu obostrzeń, które mogą być wynikiem umorzeń lub zmniejszenia podatków za wieczyste użytkowanie. To było omawiane na wielu spotkaniach. Nie zamykamy się tylko do gmin górskich, ale łącznie pytamy o wszystkie samorządy. Tak jak wynikało z dyskusji w ubiegłym tygodniu, wszędzie są te problemy. Bardzo proszę, pan Matusiak.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, rząd przewidział taką pomoc i wsparcie dla samorządowców, dla gmin szczególnie górskich. To 1 mld zł. Są dwie możliwości, albo świadczenia, które samorządy świadczyły na rzecz umorzenia podatków będą rekompensowane, albo będą to inwestycje, czyli tzw. wkłady własne. To się już dzieje. Jest to kwestia budżetów i środków Unii Europejskiej, które mają znaleźć się w naszych budżetach.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Pokazujemy konkrety, gdyby kwestie umorzeń były rekompensowane wprost, dodatkowo, spowodowałoby to, że samorządy podejmowałyby takie decyzje w trudnej sytuacji ekonomicznej. Wobec braku tego wsparcia, bo takie rekompensaty rząd udziela sobie wewnątrz, bo umorzenia na majątku Skarbu Państwa w zarządzie centralnym się dokonuje, ale nie dokonuje się ich często ze względu na możliwości. Napisaliśmy, aby zwiększono środki, bo są głosy samorządów, że to jest niewystarczające. Rozszerzamy też zakres naszego wniosku, panie przewodniczący, na całą Polskę, a nie tylko te gminy w pasie południowym, co było realizacją wielu głosów na poprzednim posiedzeniu. Bardzo proszę, pan Baszko.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, co do pomocy samorządowcom, trzeba wspomagać ich w różnej formie. Chce podkreślić, że wszyscy ponoszą koszty, w tym przypadku również samorządy. Aby mogły wspomóc branżę turystyczną, one też powinny zacisnąć pasa. Ulgi podatkowe i umorzenie podatku od nieruchomości powinni wziąć na swój budżet gminy. Bardzo dużo środków finansowych jest szczególnie tam gdzie jest turystyka i są bardzo ciekawe regiony, gdzie turystyka funkcjonuje bardzo dobrze. To jest zasadne, aby burmistrzowie, wójtowie i prezydenci wyszli temu naprzeciw i wiem, że to robią. Muszą też ponieść pewne koszty i te trudności budżetowe u nich też występują. Jeśli gospodarka rozwija się dobrze i wielu jest turystów, to zostawiają dużo środków. Trudno to wypośrodkować. Gdy dochody były duże, nie podwyższało się podat-

ków. Przykładowo podatek VAT w urzędzie skarbowym się wtedy większy płaci. Zostawiłbym ten punkt, ale wykreślił to, co jest w nawiasie – zwiększenie środków na rekompensaty dla samorządów z uwagi na utracone wpływy z tytułu obostrzeń. Pomoc rządu dla gmin przyjmuje różne formy. Inwestycje samorządowe, powiatowe urzędy pracy…

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Czy mogę prosić o głos? Chciałbym przekazać istotną informację.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę na jedną fundamentalną kwestię. Wszelka pomoc państwa, od marca, zarówno w formie tarcz PFR, branżowych, wsparcia dla samorządów, przede wszystkim nie ma formy rekompensaty, czyli zwrotu utraconych dochodów, zarówno dla samorządów, jak i dla branż. Szanowni państwo, gdybyśmy chcieli rekompensować dochody i szacować te straty liniom lotniczym, galeriom handlowym, wszystkim samorządom od początku pandemii, stworzenie mechanizmu w tym zakresie, pomijając możliwości finansowe państwa, doprowadziłoby nas w bardzo ciekawy zaułek. Proszę zwrócić uwagę, że ta pomoc ma charakter wsparcia dla tych branż, aby pozwolić im przetrwać, wsparcia dla samorządów, które doznały uszczerbku w podatkach wysokości 80-90%. Podejrzewam, że prawie każda gmina w Polsce doznała jakiegoś uszczerbku w skutek epidemii, z powodu spadku w turystyce, w handlu lub z powodu upadku innych działalności gospodarczych. Zdajemy sobie sprawę w którym miejscu jesteśmy. Rekompensowanie wszystkich strat lub ich części to zły tok myślenia. Wspieramy tylko branżę i samorządy, aby pozwolić im przetrwać.

Wracając do tematu wsparcia dla samorządów gmin górskich, proszę zauważyć, że danie środków na inwestycje gminom górskim to nie jest rekompensata utraconych dochodów. Według naszych szacunków obroty turystyki zimowej, samych stacji narciarskich – to dane przesłane przez Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne – w ciągu 90 dni sezonu zimowego wynoszą 450-500 mln zł. To sam obrót stacji narciarskich w tych miejscowościach. To wiarygodne dane, przesłane przez stacje narciarskie. Jeśli przyjmiemy ten wynik, który mówi że wydatek narciarski to ¼ wydatków turysty, cały obrót turystyki zimowej to około 2 mld zł. Potwierdzają to dane statystyczne z wybranych gmin i miast turystyki zimowej. Szacujemy, że jest to rzeczywiście prawie 2 mld zł. Nie jesteśmy w stanie udzielić rekompensat za te wszystkie środki. Jedynie wiedząc o tym, że w tych gminach górskich 70-80% wpływów z podatków pochodzi z turystyki zimowej, dajemy im częściowe wsparcie, aby mogły zrealizować zaplanowane inwestycje. Zdajemy sobie sprawę, że wiele regionów Polski, tzw. turystycznych, pas nadmorski, mazurski, zapewne także w zimie uznały uszczerbku na turystyce, ale nie jesteśmy w stanie tego zrobić w formie rekompensat. Zdajemy sobie sprawę z tego, że to jest kryzys. Mimo, iż to typowo redakcyjna sprawa, bo chodzi o utracone dochody – rekompensaty czy wsparcie – sam tok myślenia w zakresie udzielania tego wsparcia jest całkiem inny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Jestem w stanie przyjąć to jako zwiększenie środków dla samorządów. Wykreślę rekompensaty. W takim razie może zostałoby to w nawiasie, bo pokazuje to pewien mechanizm, nad którym pan minister mógłby się zastanowić. Jeśli bardzo duży hotel jest zamknięty decyzją, pozostaje zamknięty i jest na granicy bankructwa i wnioskuje do gminy o umorzenie wieczystego użytkowania, jeśli gmina, która ma sama trudną sytuację, podejmie taką decyzję, warto to wesprzeć. Z mocy już obowiązującego prawa, tam gdzie jest decyzja – to wynika z przepisów – jeśli obiekt stoi na terenie w zarządzie państwa, to takie umorzenie jest. Było przewidziane w czasie. Samorządy każdorazowo musiały same podejmować decyzję. W związku z tym, że nie miały środków i wracały wpływy, nie podejmowały takich decyzji. Ten nawias, jak pan widzi, pokazuje pewne rozwiązanie. Trzeba się nad nim pochylić i dać możliwość automatyzmu. Jeśli rada gmin zwalnia z opłaty wieczystego użytkowania np. za pół roku, państwo powinno wziąć takie

zobowiązanie na siebie i zrekompensować gminie tę kwotę. Nie mówimy o olbrzymiej skali. To mechanizm, który można by wprowadzić. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, proszę wybaczyć, ale nie chciałbym tak bardzo sugerować stanowiska.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Rozumiem. Wykreślimy rekompensatę. Proszę, aby ten nawias zostawić. Bardzo proszę, pan poseł Matusiak.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Szanowni państwo, wracając do tej kwestii, rząd już w pierwszym kwartale uruchomił środki o wartości 1 mld zł dla gmin górskich. To będzie ponad 200 gmin. To środki na inwestycje wynikające z ich wydatków na cele w latach 2016-2020. Dofinansowanie z programu wyniesie 40% średniorocznej wartości, jednak nie więcej niż 8 mln zł na jedną gminę. Dodatkowo jest 80% rekompensaty za zwolnienia przedsiębiorców z podatku od nieruchomości. Te środki na inwestycje mają przede wszystkim iść w kierunku rozbudowy, przebudowy lub modernizacji szlaków turystycznych pieszych, rowerowych, konnych, wodnych, narciarskich, placów, deptaków, promenad, parków, parkingów, wypożyczalni sprzętu rekreacyjnego, skansenów, muzeów, infrastruktury komunalnej, koniecznej dla rozwoju usług turystycznych, np. dróg, chodników, oczyszczalni ścieków itd. To już się dzieje. Jest tylko kwestia czy te środki są wystarczające, czy nie. Jeśli chodzi o rekompensaty, to jest 80% zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bawimy się teraz w niuanse. Wykreślam tę rekompensatę, bo pan minister poinformował, że 100 do 100 nigdy nie będzie i nie będziemy się przy tym upierali. Wykreśliłem to. Teraz pan Zimoch, a zakończy pan Baszko i będziemy głosowali. Bardzo proszę, pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Proszę państwa, bardzo istotne jest to, aby wsłuchać się w to, o czym mówią samorządy. Mówiły o tym też na naszym posiedzeniu. Wszystko pięknie, tylko gdy samorządy zwalniają i otrzymują później pomoc, to tak jak mówił np. burmistrz Karpacza, mogą przeznaczyć te środki np. tylko na renowację szlaków turystycznych. Proszę pana ministra o potwierdzenie czy rzeczywiście tak jest. Chodzi chyba o coś więcej. Nie rezygnujmy z tej rekompensaty. Pamiętajmy też, że postulat nie jest decyzją. Szedłbym bardziej w kierunku zrozumienia samorządów, o co apelują i spojrzenia raz jeszcze na ten licznik strat w Karpaczu. Karpacz pokazuje to każdego dnia, jak ten licznik bije. Chodzi o to, że jeżeli te pieniądze wpływają, to tak, aby samorządy mogły je wykorzystywać również na inne cele.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Jeśli mogę, dwa słowa wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę, pan minister Gut-Mostowy.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, środki na inwestycje, które są skierowane do gmin górskich mają zakres – nie będę cytował dokładnie uchwały Rady Ministrów, ale taka była intencja – aby wesprzeć to, co jest związane z turystyką i usługami turystycznymi, szlaki, trasy rowerowe, ale także szerokorozumianą infrastrukturę komunalną, bezpośrednio lub pośrednio związaną z turystyką. Oczywiście w domniemaniu wiemy, że w gminach turystycznych prawie wszystko jest związane z turystyką. Z informacji, którymi dysponujemy wynika, zgodnie z konsultacjami departamentu z samorządami, że te zapisy dają bardzo szerokie i duże możliwości wykorzystania tych

środków na inwestycje w poszczególnych regionach. Mam troszeczkę inne zdanie, niż szanowny pan poseł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Baszko.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o samorządy, na pewno bardzo potrzebna jest pomoc w związku z utratą dochodów, poprzez umarzanie podatków od nieruchomości, w szczególności w tych gminach. Chcę zwrócić Wysokiej Komisji uwagę na fakt, że poprzez umarzanie podatków samorząd traci częściowo subwencję. To oznacza, że wspomaga i otrzymuje mniejsze subwencje. Warto to ująć, aby nie tracił tej subwencji.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

To jest algorytm.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

To byłaby sprawiedliwa pomoc, aby samorząd dwa razy nie tracił.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Przychylam się do tego, aby zawrzeć sformułowanie o tej subwencji. Pozostawię to panu przewodniczącemu Baszce, jeśli propozycja zostanie przyjęta. Teraz wystarczające jest zwiększenie środków dla samorządów z uwagi na utracone wpływy z tytułu obostrzeń i w nawiasie, aby nie traciły subwencji w wyniku dopłaty wyrównawczej. Tam znalazłaby się propozycja pana posła Baszki.

Poddaję to pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 26 posłów, za głosowało 25, nikt nie był przeciw, jedna osoba się wstrzymała od głosu. Stwierdzam, że siódmy postulat, w zmodyfikowanej wersji, został przyjęty do dezyderatu.

Propozycja ósma – otwarcie stacji narciarskich, baz noclegowych i gastronomii w jak najszybszym możliwie terminie, przy zachowaniu reżymu sanitarnego. To deklaracja, wola, chęć, marzenie. Cóż mogę powiedzieć, nie będę pytał pana ministra, bo pewnie też chciałby to zrobić jak najszybciej. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej kwestii? Bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, ten punkt jest zasadny. Chciałbym, aby brzmiał: „Otwarcie stacji narciarskich w jak najszybszym możliwym terminie, przy zachowaniu reżymu sanitarnego".

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Czyli bez baz noclegowych i gastronomii? To nikomu nie robi krzywdy.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Być może bez noclegów i gastronomii. Wyjdzie tak, że rząd otworzy gastronomię.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Według mnie mamy taką sytuację, o czym pan minister doskonale wie, że jeśli nie będzie odmrożenia w lutym, to turystyka wpada w naturalny sposób w tzw. martwy okres – marzec, aż do świąt. To gorszy okres. To taka deklaracja.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, czy mogę powiedzieć jedno zdanie w tym temacie?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że wszelkie decyzje są w gestii instytucji odpowiadających za zdrowie i bezpieczeństwo Polaków, czyli Ministerstwa Zdrowia, Głównego Inspektoratu Sanitarnego i Rady Medycznej przy premierze. Wszystkie decyzje są zde-

terminowane rozwojem sytuacji epidemiologicznej, także poza granicami naszego kraju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dlatego wnioskujemy o otwarcie tego w jak najszybszym możliwym terminie. Jest tu słowo „możliwym", więc zawiera się w tym ta uwaga pana ministra. Dalej jest napisane „przy zachowaniu reżymu sanitarnego". To taki apel, wnioskujemy o to, ale zdajemy sobie sprawę w jakiej sytuacji jesteśmy. To bardzo ogólne określenie. Przegłosujemy, zobaczymy.

Poddaję to pod głosowanie. Kto jest za?

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Ale w jakiej formie? Bez wykreślenia?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Wszystkie trzy elementy. Bez wykreślenia. Uważam, że nie możemy pominąć hotelarzy, gastronomii i baz noclegowych i pozostawić poza dezyderatem.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, ale z tego wynika, że otwarcie stacji narciarskich bez noclegowych…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

„Baz"

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Ah, ja zrozumiałem „bez", że wykluczamy gastronomię.?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Nie.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, ostatnio bardzo zainteresowałem się sytuacją w Szwajcarii. Są bardzo ostre restrykcje. Na stokach jest około 40% narciarzy, jak rok temu. Restrykcje są tak wysokie, że wystarczy na parkingu coś zrobić nie tak, pić kawę niewłaściwie, maseczkę założyć inaczej, trzy razy zwracana jest uwaga i klient jest skasowany, musi wyjechać. Gastronomia też jest zamknięta. Polacy, którzy byli tam, moi znajomi, którzy jeżdżą co roku w najlepsze miejsce, mówili że ceny poszły mocno w górę. Coś za coś. Więcej kontrolujących i pilnujących porządku, ale trzeba zapłacić więcej za bilety. Ten system można u nas wprowadzić.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

To już uwaga do naszych decydentów. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 27 posłów, za głosowało 26, nikt nie był przeciw, jedna osoba się wstrzymała od głosu.

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Został nam jeszcze jeden – powołanie zespołu ekspertów ramach obradującej przynajmniej raz w tygodniu rady konsultacyjnej przy Departamencie Turystyki lub bezpośrednio przy ministerstwie, powołanej przez środowisko, organizacje, izby, inicjatywy branżowe oraz z delegacji poselskich i senatorskich. Czy pan poseł Zimoch chciałby uzasadnić swój wniosek?

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Myślę, że szczególnie to uzasadni i przytaknie pan minister, bo to chyba bardzo dobra propozycja wypływająca z branży turystycznej. Trzeba rozmawiać, rozmawiać i raz jeszcze rozmawiać. To bardzo zasadny wniosek.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowny panie pośle Zimoch, miło mi powiedzieć, że spełniłem oczekiwania. Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii zrealizowało oczekiwania pana posła i Wysokiej Komisji. Od początku grudnia trwały prace w celu powołania rady ekspertów turystyki. W grudniu zostały wysłane zaproszenia dla członków tej rady. To niekwestionowane autorytety życia turystycznego, które pracują w turystyce co najmniej 10 lat. Większość z nich prawie 20 lat. Zasiadają w tej radzie zarówno przedstawiciele środowisk naukowych, profesorowie, dziekani wydziałów turystycznych, przedstawiciele organizacji turystycznych zrzeszających kilkadziesiąt lub kilkaset instytucji, ale także działacze turystyki, którzy co najmniej przez kilkanaście lat tworzyli lokalne organizacje turystyczne i grupy działania. Nie będę oczywiście podawał nazwisk. Część z tych osób znają państwo z mediów. Czasami reprezentują też turystykę w mediach, przedstawiają swoje fachowe i wykwalifikowane opinie. Wczoraj i dziś pan premier swoją decyzją powołał tę radę. Oczywiście będzie ona jeszcze dziś lub jutro zaprezentowana. W jej składzie zasiada około 20 osób. Może dopraszać inne osoby do swoich prac. Będzie miała bardzo ważne funkcje praktyczne.

Chcemy w najbliższych miesiącach przystąpić do bardzo ważnych zmian, jeśli chodzi o system turystyki w zakresie legislacji. Wcześniej było to przedstawiane na posiedzeniach Komisji i znajduje się w planie pracy. Jest to m.in. kwestia opłaty pobytowej, która powinna być w Polsce wprowadzona, modyfikacja systemu POT, ROT, LOT, czyli organizacji turystyki ogółem. Na pewno ustawa wymaga modyfikacji. Przypominam, że ma już 20 lat. Jest wiele postulatów samorządów o uregulowanie samej kwestii najmu krótkoterminowego. Występują pewne problemy. Oczywiście nie można dyskryminować najmu krótkoterminowego. Turystyka przeżywa wielkie zmiany. Sytuacja jest bardzo dynamiczna i będziemy potrzebowali rady ekspertów do wypracowania i opiniowania wielu naszych aktywności legislacyjnych i bieżących działań. Nie sugeruję, czy ten punkt ma zostać, czy nie, ale chciałem zauważyć, że rada ekspertów składająca się z najwybitniejszych fachowców w Polsce, którzy mają co najmniej dziesięcioletni staż pracy w turystyce, została już powołana. Ten wniosek jest spełniony.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Chciałem tylko dodać, jeśli można, że ten postulat zgłaszaliśmy 60 dni temu. Cieszymy się, bo wiem, że w ministerstwie trwały rozmowy z branżą turystyczną i taki wniosek był też zgłaszany, ale nasz wniosek jest chyba troszkę dalej idący. Chodzi tu także o posłów i senatorów, aby współpraca takiej rady też z Sejmem i Senatem była wzorowa.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Rozumiem, że pan poseł Zimoch prosi, aby to przegłosować, więc przegłosujmy. Bardzo proszę, pan poseł Baszko.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, bardzo głęboko i rzeczowo pan minister wyjaśnił, że taka rada została powołana i funkcjonowała jeszcze przed tym, w innej formie. Nie wyobrażam sobie, aby takiej rady minister nie miał, jeśli chce rozmawiać o problemach i rozwoju turystyki w Polsce. Ona była przedtem i teraz została poszerzona. To bardzo dobrze. Oprócz tego mam postulat. Chcę, aby Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, zainteresowani posłowie Komisji, mogli uczestniczyć w pracach tej rady, również z głosem doradczym. Nie trzeba tego robić jednak za wszelką cenę. Różni posłowie działają w różnych komisjach, rady są zwoływane w różnych terminach. Jako Komisja w każdej chwili możemy poprosić pana ministra o informację jaka tematyka była poruszana na jej posiedzeniach, jaki kierunek obiera branża turystyczna. Ze swojej strony, jako Komisja, też będziemy zgłaszali postulaty skierowane do pana ministra, co należałoby usprawnić i jakie kierunki nakreślać. Czy trzeba podtrzymywać te, co są, bo są dobre? Niektóre warto modyfikować i wspomagać, jako rząd, dla lepszego działania w dziedzinie turystyki. Punkt powołania zespołu ekspertów jest bezzasadny i zgłaszam wniosek o jego odrzucenie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Poddaję pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czekamy na wyniki. Będzie jeszcze jedno głosowanie, nad całością, dlatego bardzo proszę jeszcze za uwagę. Panu ministrowi dziękujemy i życzymy zdrowia. W Zakopanem podobno jest dużo śniegu.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Dawno nie byłem.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki. W głosowaniu wzięło udział 28 posłów, za głosowało 14, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że ten wniosek nie przeszedł, ale przy remisie. Nie będę cytował trenera Łazarka, panie pośle Zimoch. Różne były cytaty o wynikach. Tego postulatu nie ma. Wiemy, że jest realizowany.

Dziękuję. Teraz poddaję pod głosowanie wszystkie nasze ustalenia, wraz z poprawkami. Kto jest za przyjęciem dezyderatu? Bardzo proszę, aby posłowie obradujący zdalnie też podnosili ręce, bo to Komisja sportu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czekamy na wyniki.

Zamykam głosowanie. Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 28 posłów, za głosowało 26, nikt nie był przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że dezyderat został przyjęty.

Dziękuję państwu za uwagę. Zamykam posiedzenie z uwagi na wyczerpanie porządku dziennego. Zapraszam na posiedzenie Komisji w przyszłym tygodniu.